

3. Modelos de evaluación de la calidad

Se analizan los distintos modelos de evaluación de la calidad agrupados en dos tipos: uno para fuentes generales y otro para aquellos recursos de carácter científico

- [3.1. Tipología de modelos](#)
- [3.2. El Método CRAAP](#)
- [3.3. El Método RADCAB](#)
- [3.4. El Método RADAR](#)
- [3.5. El Método CARS](#)
- [3.6. Métodos avanzados](#)

3.1. Tipología de modelos

Como ya se ha podido constatar, el **concepto de calidad** de la información es **multidimensional y marcadamente subjetivo**, por lo que existe una enorme pluralidad de modelos de evaluación de la misma. En general, la publicación en una revista científica es garantía suficiente de que nos encontramos ante un producto fiable y utilizable sin matices por las restrictivas políticas de publicación que incluyen, con procesos de revisión y normas muy estrictas basadas en la originalidad y el correcto uso de la metodología científica. Pero existen algunos recelos ante tal aseveración.

La **facilidad e inmediatez de la publicación**, la **multiplicación exponencial de las propias fuentes**, la existencia de **mecanismos de alteración de los algoritmos** de los buscadores, la **volatilidad de los servidores** y páginas web, pero sobre todo la **ausencia de rigor y control** y la carencia de sistemas de evaluación de sus contenidos son elementos que también justifican esas dudas.

Se antoja imprescindible por tanto dotarnos de **herramientas capaces de evaluar la calidad de las fuentes**, criterios con la suficiente entidad para asegurar que estamos utilizando información veraz y fiable.

Se han seleccionado **dos tipos de modelos**: unos más **sencillos**, que responden a preguntas concretas y no precisan un conocimiento exhaustivo del dominio o temática que contiene el recurso; y otros más **avanzados**, más especializados en evaluar literatura científica.

https://www.youtube.com/embed/_mBS2RcPoXE

Videotutorial. Evaluación de la información (UNED)

Material complementario

[Evaluación de calidad de fuentes y recursos digitales: Guía de buenas prácticas \(2006\)](#)

[Cómo evaluar la información encontrada \(2019\)](#)

Financiado por el Ministerio de Educación y Formación Profesional y por la Unión Europea - NextGenerationEU



3.2. El Método CRAAP

La prueba o método CRAAP, desarrollada por **Sarah Blakeslee**, es un test de evaluación que permite verificar la confiabilidad de un recurso de información independientemente de su tipología mediante la respuesta a cinco interrogantes:

- Currency (**Actualidad**): se debe preguntar **¿cuándo ha sido publicada** la información en este sitio web? ¿ha sido revisada o **actualizada**? ¿es una información actualizada? ¿**funcionan los enlaces**?
- Relevance (**Relevancia**): tras haber seguido una correcta estrategia de búsqueda, la información recuperada **¿trata sobre la temática** que se pretende? ¿es fiel a lo que promete? ¿es excesivamente **divulgativa** o muy **técnica**?
- Authority (**Autoridad**): se trata de conocer **si el autor es un experto o una institución relevante** en el tema tratado. Por tanto, ¿quién es el autor? Se ha de tener en cuenta que a veces en Internet el responsable del contenido no es el propio autor, y que no necesariamente la fuente donde se publica es indicativa de la calidad del documento. Es fundamental **distinguir las noticias o el contenido relevante de las opiniones personales** y ser conscientes de la enorme proliferación de bulos en la red.
- Accuracy (**Seguridad**): ¿la información es correcta? Resulta muy útil **contrastar su contenido con otras fuentes** para evaluar de forma más crítica y obtener un conocimiento más profundo.
- Purpose (**Propósito**): Se inquires sobre el propósito del autor, si tiene como **pretensión informar, entretener, convencer o vender**. Se deben despejar dudas acerca de si existe un conflicto de intereses o unas intenciones ocultas en sus contenidos. Y si se trata de una temática delicada, localizar, si existieran, sentimientos personales, pasiones ideológicas o sesgos de cualquier tipo que influyeran negativamente sobre la objetividad del artículo.



Adapted from the CSU Chico CRAAP Test for the UC San Diego Library

Figura 3. El modelo CRAAP ([fuente original](#))

Financiado por el Ministerio de Educación y Formación Profesional y por la Unión Europea - NextGenerationEU



3.3. El Método RADCAB

Esta rúbrica, ideada por **Karen Christensson**, se estructura en cinco campos:

- Relevancy (**Relevancia**): ¿es relevante la información contenida en el recurso para la cuestión que se busca? Y además, ¿es ese el **camino correcto**?
- Authority (**Autoría**): ¿quién es el autor de la información y cuál es su experiencia y **trayectoria científica o académica**?
- Detail (**Detalles**): ¿me proporciona la **cantidad suficiente de información**? ¿Tiene **profundidad y alcance**? ¿dispone de **soporte visual atractivo** y relacionado con el contenido? ¿tiene **citas y referencias bibliográficas**? ¿está **bien organizado** el contenido informativo?
- Currency (**Autorización**): ¿Cuándo se publicó la información? ¿ha sido **actualizada**?
- Appropriateness (**Adecuación**): ¿Es adecuada la información al **nivel del conocimiento que posee el usuario** del dominio? ¿contiene **datos falsos que se han de verificar**?
- Bias (**Parcialidad/Objetividad**): ¿Con qué **intencionalidad** se escribió la información? ¿Tiene como **objetivo informar, persuadir, entretener, vender algo o confundir**?

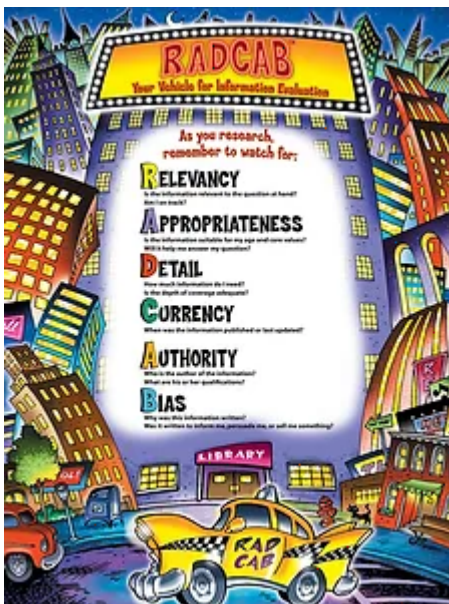


Fig. 4. El método RADCAB ([fuente original](#))



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



Plan de Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Y FORMACIÓN PROFESIONAL



GOBIERNO
DE ARAGON

3.4. El Método RADAR

J. Mandalios creó esta rúbrica para evaluar la calidad de la información web. Como los anteriores, busca responder a diversos interrogantes aglutinados en cinco criterios:

- Relevance (**Justificación**): ¿**Por qué** el autor o el editor puso a disposición esta información? ¿**Existe un sesgo** o prejuicio obvio y/o extremo? ¿Se presentan puntos de vista alternativos? ¿Omite el autor algún hecho o dato importante que pueda refutar su afirmación? ¿cuál es el **propósito**? ¿Qué tono se está utilizando?
- Authority (**Autoría**): ¿Cuáles son las **credenciales del autor**? ¿Qué vinculación tiene el autor con tu tema? ¿El autor pertenece a una institución educativa o una organización de renombre? ¿Puedes encontrar información sobre el autor en libros de referencia o en Internet? ¿Otros libros o artículos sobre el mismo tema de investigación citan al autor? ¿**Es confiable el editor** de la fuente de información?
- Date (**Actualización**): ¿**Cuándo se publicó o actualizó** por última vez la información? ¿Se han publicado nuevos artículos sobre su tema? ¿Están **actualizados los enlaces** o las referencias a otras fuentes? ¿El tema está en un área que cambia rápidamente, como la tecnología o la ciencia? ¿La **información está obsoleta**?
- Accuracy (**Seguridad**): ¿Hay afirmaciones falsas? ¿La **información fue revisada** por editores o expertos en la materia antes de su publicación? ¿Las **citas y referencias respaldan la afirmación** del autor? ¿Las referencias están correctamente citadas? ¿Qué tienen que decir otras personas sobre el tema? ¿Existe un acuerdo general entre los expertos en la materia? ¿hay una descripción del método de investigación utilizado y se utiliza correctamente? ¿El artículo fue publicado por una revista revisada por pares, prensa académica u otra **editorial confiable**? ¿Hay fotos retocadas? ¿el dominio es confiable?
- Reason (**Relevancia**): ¿La información responde a la pregunta de investigación? ¿La información cumple con los **criterios establecidos en la estrategia de búsqueda**? ¿Es la información demasiado **técnica o demasiado simplificada**? ¿Quién es el **público objetivo**? ¿La fuente agrega algo nuevo al conocimiento del tema? ¿La información está enfocada en la ubicación geográfica que te interesa?



Figura 5. El método RADAR ([fuente original](#))

Financiado por el Ministerio de Educación y Formación Profesional y por la Unión Europea - NextGenerationEU



3.5. El Método CARS

Este listado de verificación, creado por **Robert Harris**, contiene los siguientes criterios:

- Credibility (**Credibilidad**): ¿Existe una organización editorial o patrocinadora? ¿Es la organización una autoridad en el tema? ¿Es el autor una autoridad en el tema? ¿Hay **errores de ortografía, gramaticales, enlaces muertos u otros problemas que indiquen una falta de control de calidad**?
- Accuracy (**Seguridad**): ¿Concuerda la información contenida con la de otras fuentes? ¿Se **contradice el sitio web a sí mismo**? ¿Cuál es la fecha de publicación o copyright? ¿Se ha **actualizado** recientemente?
- Reasonableness (**Razonabilidad**): ¿El autor, anfitrión, editor o patrocinador tienen algún **sesgo**? ¿Cuál es la motivación o el **propósito** de crear el sitio? ¿Para vender un producto? ¿Para promover un punto de vista o creencia? ¿Para educar?
- Support (**Soporte**): ¿Se **enumeran las fuentes**? ¿Se pueden comprobar? ¿Hay alguna forma de **contactar con el autor o la organización**?

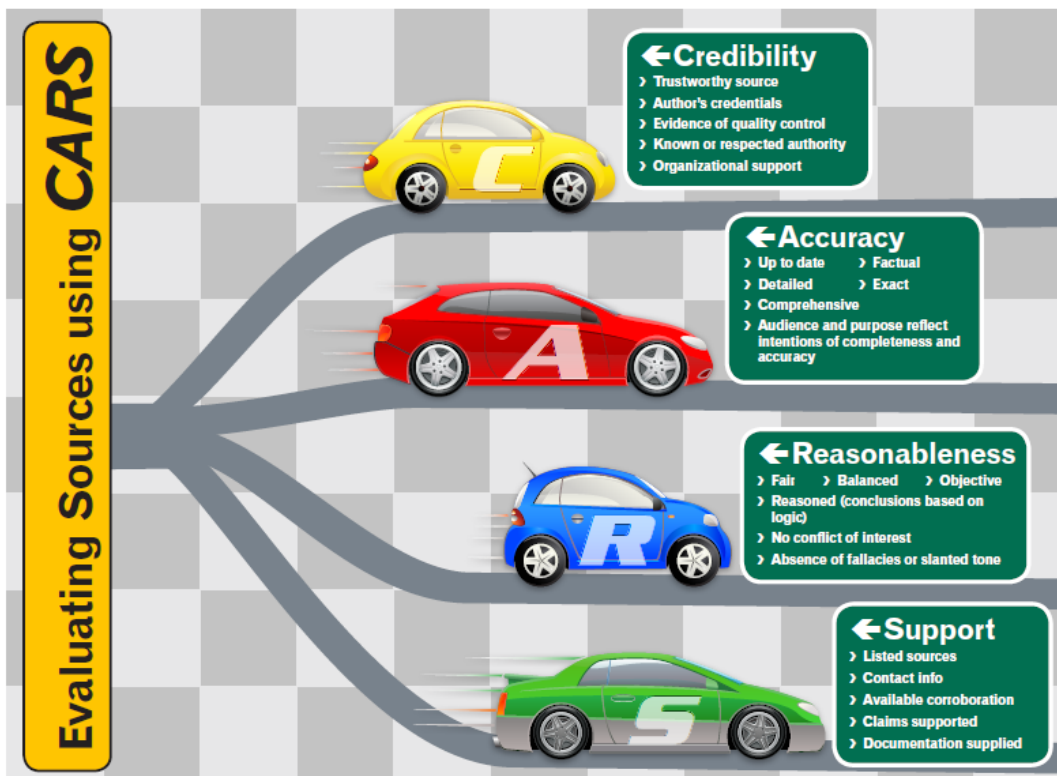


Figura 6. El método CARS ([fuente original](#))

Financiado por el Ministerio de Educación y Formación Profesional y por la Unión Europea - NextGenerationEU



3.6. Métodos avanzados

En este grupo incluimos diversos modelos de evaluación de la calidad más complejos y profundos, generalmente utilizados en el **ámbito del análisis de las publicaciones científicas**. Aunque los criterios son muy parecidos a los empleados en los anteriores, los indicadores que miden su credibilidad ahondan en aspectos que **amplían y profundizan en los contenidos**.

Modelo de Blázquez

Blázquez estima la calidad de una fuente de información si posee los siguientes factores: que **aborde de forma específica el tema para el que ha sido creada**; en segundo lugar, debe ser **exhaustiva, rigurosa, profunda, original y novedosa**; en tercer lugar **utilizar un lenguaje técnico y científico vinculado a la materia** de que se trate; en cuarto lugar, los **autores han de tener reconocimiento en la comunidad científica**, y las editoriales fiables; en quinto lugar, la **existencia de procesos de evaluación** que filtren los trabajos; y por último. poseer un **adecuado aparato crítico** sustentado en una bibliografía adecuada y actualizada.

Estos aspectos se articulan en el protocolo que sigue:

Criterios	Indicadores
Autoridad	Es conocida por otros escritos Forma parte de un grupo de investigación o colabora con otros investigadores reconocidos Experiencia en la materia Filiación de la autoridad Número de citas recibidas o índices bibliométricos Dispone de sitio web Dispone de firma científica normalizada (ORCID)
Publicación	El editor es reconocido en el área científica o la temática Número de publicaciones científicas desarrolladas Dispone de sistema de evaluación por pares Dependencia (centro investigador o asociación profesional)

Fiabilidad y objetividad	<p>Información correcta y exacta</p> <p>Utiliza otras fuentes para contrastar contenidos</p> <p>Incluye bibliografía comentada y correctamente citada</p> <p>Utiliza fundamentalmente fuentes primarias en las citas</p> <p>Uso correcto del lenguaje temático</p> <p>Estructura presentada como un trabajo científico (Título, autor, filiación, resumen, palabras clave, introducción, objetivos, metodología, desarrollo, resultados, conclusiones y bibliografía)</p> <p>Cuenta con el enfoque de otros investigadores</p> <p>Información objetiva</p> <p>Conclusiones probadas y documentadas</p>
Actualidad	<p>Fecha de publicación</p> <p>Fuente actualizada o puesta al día</p>
Alcance	<p>Aborda la totalidad o parte del área de conocimiento</p> <p>Nivel de información es básica, técnica, avanzada o científica</p> <p>Medio de transmisión general o especializado</p>

Tabla 1. Modelo de Blázquez [\(fuente original\)](#)

Modelo de Kahn/Strong/Wang

Estos autores aportan un protocolo que se basa en el **concepto de calidad como respuesta a la satisfacción de la necesidad informativa de los usuarios**. Establecen una serie de condiciones que han de cumplir los documentos para ser merecedores de la calificación de recursos de calidad.

Atributos	Definiciones
Accesibilidad	La información está disponible o es fácil y rápidamente recuperable
Volumen apropiado	El conjunto de la información es apropiado para el objeto de la búsqueda
Credibilidad	La información se considera veraz y creíble
Integridad	La información no está perdida y tiene la suficiente amplitud y profundidad
Concisión	La información se representa de forma compacta
Consistencia	La información se presenta en el mismo formato
Carencia de error	La información es correcta y confiable
Compatibilidad	La información puede utilizarse en diferentes formas

Interpretabilidad	La información tiene un lenguaje apropiado y las definiciones son claras
Objetividad	La información es imparcial, carente de prejuicios
Relevancia	La información es útil para el objetivo del tema
Reputación	La información es altamente creíble para el tema en cuestión
Seguridad	El acceso a la información permite mantener su seguridad
Actualidad	La información está plenamente actualizada
Comprensibilidad	La información es fácilmente comprensible
Valor añadido	La información es beneficiosa y otorga contenidos al usuario

Tabla 2. Modelo de Kahn/Strong/Wang ([fuente original](#))

El modelo de María Pinto

Como en el caso anterior, la plantilla que ofrece María Pinto se basa en la **satisfacción del usuario** y en el análisis valorativo de una serie de criterios que deberían poseer los contenidos de los documentos digitales. La **tipología documental** y el **nivel de profundidad que el usuario quiera alcanzar** marcarán claramente la utilización de los mismos.

Al tratarse de documentos hipertextuales, los recursos digitales ofrecen **dos niveles posibles de análisis**. Uno vinculado a los aspectos relacionados con la **navegación** entre sus contenidos (Autoría, Actualización y Contenido) y otro determinado por los **enlaces hacia el exterior de los mismos y su visibilidad** en el entorno de la red (Accesibilidad, Funcionalidad, Navegabilidad y Diseño).

Su modelo es el siguiente:

Criterios	Indicadores
Autoría	Adscripción del autor Información sobre el autor Medio de contacto (e-mail) Logotipo de la organización Declaración de principios y propósito del sitio web Evaluación externa

Actualización	<p>Fecha de creación</p> <p>Fecha de actualización</p> <p>Información actual y actualizada</p> <p>Existencia de enlaces obsoletos</p> <p>Existencia de enlaces incorrectos</p>
Contenido	<p>Cobertura</p> <p>Exactitud, precisión y rigor</p> <p>Pertinencia</p> <p>Objetividad</p>
Accesibilidad	<p>Diseño compatible con diferentes versiones navegador y resoluciones de pantalla</p> <p>Versiones alternativas de visualización</p> <p>Cumplimiento normativa WAI para hacer accesibles los contenidos en Internet</p> <p>Impresión correcta</p> <p>Ayuda para la navegación y la comprensión de contenidos</p> <p>Versiones en otras lenguas</p>
Funcionalidad	<p>Estructura lógica: tabla, menú de contenidos</p> <p>Pertinencia y adecuación de los títulos de las secciones</p> <p>Existencia de mapas web con enlaces</p> <p>Sistemas de búsqueda de contenidos propios</p>
Navegabilidad	<p>Menú de contenidos</p> <p>Botones de navegación</p>
Diseño	<p>Elegante, funcional y atractivo</p> <p>Combinación de colores, formas e imágenes</p> <p>Tipografía textual adecuada</p> <p>Homogeneidad de estilo y formato</p>

Tabla 3. Modelo de María Pinto ([fuente original](#))

Material complementario
Fuentes de información especializada: aspectos prácticos y teóricos (2015)

Financiado por el Ministerio de Educación y Formación Profesional y por la Unión Europea - NextGenerationEU



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



Plan de Recuperación,
Transformación
y Resiliencia



GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE EDUCACIÓN
Y FORMACIÓN PROFESIONAL



GOBIERNO
DE ARAGON