

# 1.3 Cambios socioeducativos asociados a la irrupción de la Inteligencia Artificial.

“ Hemos forzado a todas las tierras y todos los mares a ser accesibles a nuestra audacia, por todas partes hemos contribuido a fundar recuerdos imperecederos para bien o para mal

Discurso fúnebre de Pericles. Tucídides II 35-46.

La irrupción de la **Inteligencia Artificial (IA)** en el tejido de la sociedad contemporánea trasciende el ámbito técnico y constituye una **fuerza transformadora de carácter sistémico** que altera profundamente las estructuras socioeducativas.

Este fenómeno no se limita, por tanto, a una integración de nuevas herramientas en el aula, **sino que supone una posible reconfiguración de la naturaleza del aprendizaje**, del vínculo pedagógico entre docentes y estudiantes, y del desarrollo de la personalidad y la identidad de nuestro alumnado. La transición hacia una dinámica de **interacción triangular** entre docentes, estudiantes y sistemas algorítmicos tiene el potencial de redefinir las instituciones educativas, la organización escolar y los derechos fundamentales en la era digital.

## El desplazamiento del paradigma relacional en educación: la interacción triangular

Históricamente, el proceso educativo se ha fundamentado en una relación entre el profesor y el alumno, un **vínculo intersubjetivo** mediado por la palabra y la presencia física. Sin embargo, la capacidad de la IA para procesar volúmenes masivos de información, generar contenidos inéditos y realizar análisis predictivos ha introducido un **tercer actor con capacidad de inferencia** en nuestro sistema escolar. Esta nueva configuración se denomina **interacción triangular**, donde la IA no actúa únicamente como un recurso pasivo, sino como una entidad que asiste en la toma de decisiones, siempre supervisada por el docente, y puede condicionar la trayectoria del aprendizaje de forma personalizada y eficaz.

Una de las conclusiones más compartidas por los docentes que vivimos la pandemia es que la mediación tecnológica puede alterar la **calidad del acompañamiento docente**. Parece deseable que los docentes en la era de la IA evolucionen, sin abandonar sus competencias clásicas, hacia un rol de **orquestador y facilitador de la autonomía** del estudiante. Este cambio exige que los educadores posean, además de experiencia y sentido común, los conocimientos para discernir cuándo la intervención algorítmica potencia el desarrollo intelectual y cuándo, por el contrario, **atrofia la capacidad de pensamiento independiente** de su alumnado.

Este triángulo debe ser tomado como una imagen inspiradora; sin embargo, debemos plantearnos hasta qué punto el vértice ocupado por la IA tiene una entidad como sujeto o si esta es fruto de una **ilusión generada por razones comerciales**.

## La humanización de la IA como estrategia de éxito empresarial.

La presencia de estas "**intimidaciones artificiales**" plantea desafíos éticos sin precedentes. Investigadores como **Sherry Turkle** advierten sobre los "**botones darwinianos**". Estos botones son comportamientos programados en sistemas de IA (como el contacto visual simulado o la validación afectiva mediante lenguaje natural) que activan **respuestas evolutivas** en los seres humanos, induciendo una sensación de **reciprocidad emocional** donde solo hay código. Son, en definitiva, una forma de **hackear nuestro sistema de detección de humanidad**.

En el contexto educativo, esto puede llevar a los niños y adolescentes a preferir la interacción con **tutores artificiales que no les juzgan** y se adaptan para darles la razón, lo que Turkle denomina "**estar solos juntos**". El riesgo socioeducativo radica en la **desmaterialización del otro**. Si nuestros estudiantes se acostumbran a una interacción social e intelectual **sin fricciones**, su capacidad para desarrollar **empatía** y, sobre todo, para **gestionar el conflicto** en comunidades reales podría verse reducida, con consecuencias nefastas para su desarrollo cognitivo y para su felicidad.

En esta tabla puede resumirse los desafíos y riesgos que debemos valorar y minimizar en esta transición.

---



**Dimensión del Vínculo**

m  
p  
e  
l  
o  
d  
e  
l  
A  
ñ  
o  
c  
o  
g  
d  
l  
a  
a  
t  
D  
e  
n  
t  
e  
-  
e  
s  
t  
u  
d  
i  
a  
n  
t  
e  
-  
l  
A



**Fuente de Verdad**

I  
m  
e  
g  
e  
d  
e  
p  
o  
a  
b  
a  
b  
d  
l  
r  
v  
e  
r  
o  
e  
(  
m  
A  
)  
i  
t  
u  
d  
c  
o  
n  
v  
e  
r  
d  
a  
d  
.



## Gestión del Error

o  
s  
r  
b  
t  
e  
à  
ó  
n  
ò  
ñ  
s  
à  
d  
e  
t  
á  
h  
e  
b  
e  
r  
g  
o  
c  
í  
à  
en  
l  
e  
à  
r  
u  
s  
t  
r  
a  
c  
i  
ó  
n  
.



**Intersubjetividad**

e  
d  
p  
a  
c  
s  
ó  
n  
p  
b  
r  
p  
a  
c  
f  
ó  
h  
g  
s  
d  
è  
d  
à  
k  
o  
m  
o  
r  
i  
s  
"  
d  
i  
g  
i  
t  
a  
l  
e  
s  
.

## Responsabilidad

è  
f  
a  
s  
à  
d  
a  
d  
e  
en  
b  
c  
ó  
d  
s  
g  
e  
y  
a  
l  
a  
s  
a  
r  
ò  
e  
d  
e  
a  
l  
t  
o  
r  
i  
e  
s  
g  
o  
.

“



Se non è vero, è molto ben trovato. Giordano Bruno.

*De los Heróicos furores* (1585)

Riesgo de confundir verosimilitud con verdad.

## Del saber a la infodemia

La irrupción de la **IA generativa** ha provocado un cambio en la forma en que las sociedades acceden y validan el conocimiento. La distinción entre **información** (datos fragmentados y acumulables) y **saber** (conocimiento integrado y transformador) se vuelve crítica en el análisis socioeducativo.

**Byung-Chul Han** sostiene que vivimos en un régimen de "**infocracia**", donde el tsunami de datos y estímulos digitales desaloja la **acción racional** y la **contemplación profunda**. Los docentes necesitamos reflexión y deliberación para dirigir la parte que nos toca en este cambio; para ello, son necesarios **intervalos de tiempo** y **diálogos colectivos** entre nosotros.



Rembrandt. (1632). El Filósofo en Meditación. [Óleo sobre tabla de roble] Museo del Louvre.

[https://es.wikipedia.org/wiki/Fil%C3%B3sofo\\_en\\_meditaci%C3%B3n](https://es.wikipedia.org/wiki/Fil%C3%B3sofo_en_meditaci%C3%B3n)

## La caverna digital y la ilusión de sabiduría

La interacción predominante con chatbots y modelos de lenguaje puede compararse con una nueva "**caverna digital**". En esta alegoría, los estudiantes no acceden a la realidad ni al pensamiento crítico, sino a "**sombras lingüísticas**": proyecciones estadísticas de textos preexistentes que carecen de una conexión experiencial con el mundo real.

La **externalización de la memoria** y el pensamiento en una tecnología, esa **delegación cognitiva**, no produce conocimiento real, sino una ilusión de falso conocimiento, una **apariencia de saber**. El educando puede creerse sabio al obtener respuestas instantáneas del algoritmo, pero si carece del proceso mental necesario para llegar a esa conclusión, el resultado es una



## **inmadurez intelectual disfrazada de eficiencia.**

No debemos nunca olvidar que nuestro objetivo no es que el alumnado genere producciones elevadas, **sino que sea capaz de ser competente e integre sus conocimientos**. Para un docente de Educación Física, es preferible que un alumno corra 5 km a que haga 100 km en coche. La Inteligencia Artificial puede, en esta metáfora, ser una bici o un avión, pero todo depende de **cómo la empleemos**.

La Inteligencia Artificial puede ser para nuestro alumnado una herramienta que facilita la creación de trabajos, lo que puede **falsear la evaluación** de sus resultados de aprendizaje. Esto puede producir un desgaste de su **percepción del esfuerzo** y el tiempo necesarios para aprender. La educación basada en IA puede tender a eliminar la **fricción cognitiva**, promoviendo una **cultura de la inmediatez** que es incompatible con el desarrollo de habilidades de pensamiento de orden superior y la capacidad crítica para enfrentar la desinformación. Debemos, por tanto, encontrar soluciones a este reto que afronten esta dificultad sin obviarla.

## **Crítica a la "Aprendificación" y el Retorno a la Pedagogía**

El filósofo **Gert Biesta** ofrece una perspectiva crítica esencial para comprender la situación socioeducativa actual, provocada por la irrupción de la **Inteligencia Artificial** combinada con la **hipertrofia de la evaluación**.

Biesta distingue entre la **"aprendificación" (learnification)**, la reducción de la educación a una mera transacción de habilidades y datos de aprendizaje, y la **educación genuina**, que debe orientarse necesariamente hacia tres dimensiones: la **calificación**, la **socialización** y la **subjetivación**

## **La amenaza del conductismo de máquina**

La irrupción de la IA corre el riesgo de convertir la educación en un proceso de **"optimización del aprendizaje"** que ignora la dimensión de la **subjetivación**: la capacidad del individuo para existir como un **sujeto autónomo** y no como un objeto de intervenciones algorítmicas. Nuestros estudiantes no son mecanismos que median entre un estímulo y una respuesta.

Los sistemas de **aprendizaje adaptativo**, al predecir y satisfacer cada deseo o necesidad del diseñador y del estudiante de forma anticipada, pueden crear un **"conductismo de máquina" (machine behaviourism)**, donde el sujeto pierde la oportunidad de enfrentar la realidad, la frustración y la **alteridad**.

La educación, según **Biesta**, es un **"riesgo hermoso"** porque no es predecible ni mecánica; intentar solo hacerla eficiente mediante IA podría destruir su **esencia transformadora**. Debemos,

por tanto, mantener los pies en los valores de nuestros proyectos educativos mientras damos forma a este cambio de paradigma para que sea compatible con ellos.

## Soberanía tecnológica de las comunidades educativas.

La irrupción de la Inteligencia Artificial en la educación no es un destino inevitable guiado por leyes naturales, sino el resultado de nuestras **decisiones**, que pueden ser sometidas a **debate público y pedagógico**. Los cambios socioeducativos analizados revelan una tensión entre el **potencial emancipador** de la tecnología (personalización del aprendizaje, eficiencia administrativa e inclusión del alumnado) y sus **riesgos** (despersonalización, desigualdad y atrofia cognitiva).

No parece deseable que la educación del futuro sea una mera facilitación del aprendizaje mediada por máquinas. Debe reafirmarse como un **espacio de encuentro entre humanos**, donde el docente actúa como **mediador y guía de la razón**.

La respuesta institucional debe ser la creación de un ecosistema que combine una **regulación estricta del alto riesgo**, como la iniciada por la Unión Europea, con un énfasis profundo en la **alfabetización crítica** de toda la comunidad educativa. Solo así podremos asegurar que la educación siga siendo un proceso donde el ser humano aprenda no solo a saber, **sino a ser** un adulto responsable en un mundo compartido.

---

Revision #26

Created 2026-01-01 19:33:03 CET by Maria

Updated 2026-03-11 18:48:44 CET by Chefo Cariñena